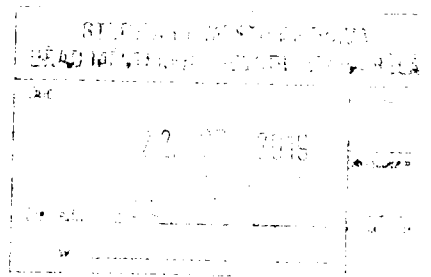


Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Stará Bělá
odbor stavebně správní
Kateřina Špesová



Vážená paní Špesová

Na základě Zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o poskytnutí těchto informací.

V KS 1898/2018 Magistrátu města Ostravy – odbor dopravy ze dne **14.11.2018** tento odbor vydal vyjádření, kde durazně upozorňuje, že **projektová dokumentace musí být doplněna** o částí řešící statickou dopravu, tj. výpočet potřeby park. stání dle ČSN 73 61 10 Z1, a návrh na jejich realizaci na pozemku stavby! Záležitost proto **dořešit** s Mob St. Bělá a stavebním úřadem, který bude stavbu povolovat. Toto vyjádření nenahrazuje povolení, není rozhodnutím dle předpisu o správním řízení a neřeší majetkoprávní vztahy.

V Rozhodnutí č. 19/2019 ze dne 28.5.2019 v pasáži dotčených orgánů jste ale uvedla, že Odbor dopravy Mag. m. Ostravy ze dne **14.11.2018** jako dotčený orgán vydal **kladné a závazné stanovisko** dle zák. č.13/1997, **bez připomínek**.

Žádám Vás tedy o odpovědi na tyto dotazy:

1. Zda máte doklad kladného a závazného stanoviska odboru dopravy Magistrátu m. Ostravy ze 14.11.2018, bez připomínek.
2. Zda a kdy jste vyzvala stavebníka – fa SB BAFA k doplnění projektu k park. stání a k dalším krokům dle upozornění odboru dopravy Mag. m. Ostravy, které by byly podkladem pro souhlasné vyjádření Dopravního inspektorátu a k závěrečné kolaudaci. Náčrt, který máte v dokumentaci není projektem.
3. Jak věrohodně vysvětlíte **rozpor** mezi stanoviskem odboru dopravy Mag. m. Ostravy v KS 1898/2018 ze dne 14.11.2018 a Vámi vypracovaným stavebním Rozhodnutím č. 19/2019, kde jste uvedla naprosto nepravdivý výrok, rovněž ke dni 14.11.2018?

Žádám Vás tímto o písemné vyrozumění do 14 dnu.

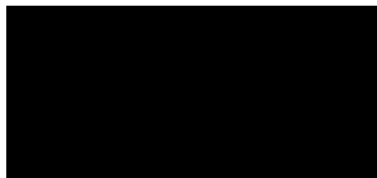
S pozdravem

Ve Staré Bělé dne 17.7.2019



Č.j.: SBEL/1807/19 Šp
Sp. Zn.: S-SBEL/1807/19/2

Vyřizuje: Kateřina Špesová
E-mail: kspesova@starabela.cz
Telefon: 599 424 102



Datum: 24.07.2019
Vypraveno:

Poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava-Úřad městského obvodu Stará Bělá, odbor stavebně správní, jako příslušný stavební úřad dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a ustanovení čl. 21 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), na základě Vaší žádosti, Vám sděluji:

Dotaz č. 1 – Zda máte doklad kladného a závazného stanoviska odboru dopravy Magistrátu m. Ostravy ze 14.11.2018, bez připomínek.

Odpověď: Kladné závazné stanovisko odboru dopravy při magistrátu města Ostravy ze dne 14.11.2018 ve vedeném spise není založeno.

Dotaz č. 2 – Zda a kdy jste vyzvala stavebníka – fa SB BAFA k doplnění projektu k park. stání a k dalším krokům dle upozornění odboru dopravy Mag. m. Ostravy, které by bylo podkladem pro souhlasné vyjádření Dopravního inspektorátu a k závěrečné kolaudaci. Náčrt, který máte v dokumentaci není projektem.

Odpověď: Stavebník, kterým je spolek SB BAFA z.s., IČO 06525351, se sídlem Mitrovická č.p. 173/233, Stará Bělá, 724 00 Ostrava 24, který zastupuje na základě plné moci právnická osoba aA projektování s.r.o., IČO 29221765, se sídlem Zašová č.p. 540, 756 51 Zašová byl v rámci řízení vyzván k doplnění žádosti. Nic méně nebylo požadováno doplnění projektové dokumentace k parkovacímu stání, které bylo v situaci vyznačeno.

Dotaz č. 3 – Jak věrohodně vysvětlíte **rozpor** mezi stanoviskem odboru dopravy Mag. m. Ostravy v KS 1898/2018 ze dne 14.11.2018 a Vámi vypracovaným stavebním Rozhodnutím č. 19/2019, kde jste uvedla naprosto nepravdivý výrok, rovněž ke dni 14.11.2018?

Odpověď: V rámci Koordinovaného stanoviska KS 1898/2018 Magistrátu města Ostravy bylo mimo jiné vydáno vyjádření odboru dopravy č.j. SMO/634791/18/OD Tur ze dne 14.11.2018. Vyjádření bylo vydáno bez připomínek, ale pouze s upozorněním na doplnění projektové dokumentace o částí řešící statickou dopravu.

Ve vydaném rozhodnutí č.19/2019 ze dne 28.5.2019 vedeném pod č.j. SBEL/2019/18 Šp na str. 5 v části jakými závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů byla žádost doložena uvádím:

„Magistrát města Ostravy, úřad hlavního architekta a stavebního řádu – Koordinované stanovisko č. KS 1898/2018, č.j. č.j. SMO 627325/18 ÚHAaSR Koz ze dne 27.11.2018 obsahující:

Č.j.: SBEI.1807.19.Šp

- *Odbor ochrany životního prostředí ze dne 22.11.2018:*
závažné stanovisko dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
závažné stanovisko dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech
- ***Odbor dopravy ze dne 14.11.2018***
vyjádření dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.....

Bohužel vzhledem ke složitosti případu jsem dále na str. 9 výše uvedeného rozhodnutí uvedla:

„Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu – Koordinované stanovisko č. KS/1898/2018, č.j. SMO 627325/18 ÚHLaSŘ KoZ ze dne 27.11.2018 obsahující:

.....

Odbor dopravy ze dne 14.11.2018:

*jako dotčený orgán vydal **kladné závažné stanovisko** dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích bez připomínek.*

.....

Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o chybu neúmyslnou ve psaní.

Podle § 70 správního řádu oprava zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal. Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Z důvodu, že se jedná o chybu v odůvodnění vydaného rozhodnutí, nebude opravné rozhodnutí vydáno.



Kateřina Špesová
referent odboru stavebně správní