



Lal

277

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy		Č. dopor. 0-1111
Došlo: 09-08-2011		č.př.čov. SMA
Čj. SMO/246099/11/HS/Lal		23.7.9/5
Přílohy: 7/0		
S-SMO/334243/10/09/HS/10		

From: jarnovost [REDACTED]
Sent: Monday, August 08, 2011 11:57 AM
To: posta
Subject: žádost o informaci.

Magistrát města Ostravy MMO
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dne 13.12.2010 jsem poslal e-mailem panu primátorovi podnět opatřit pravomocné Rozhodnutí Územního inspektorátu Státní energetické inspekce (dál Rozhodnutí a Inspektorát SEI) o udělení pokuty 40 000 Kč z 29.11.2006, o jehož nabytí právní moci informoval Energetický regulační věstník v čísle 7/2009. Dodnes však MMO Inspektorát SEI na Provozní 1 v Ostravě Třebovicích o poskytnutí jimi vydaného Rozhodnutí ani nepožádal, když MMO zbytečně a neúspěšně o jeho poskytnutí žádal kontrolovaný subjekt. Taková pasivita nemůže vyvolat jiný dojem, než že MMO z nějakých důvodů znát obsah Rozhodnutí nechce, ač i MMO platilo za teplo v Rozhodnutí sankcionované ceny, Samozřejmě, že znalost důvodů udělení pokuty by přispěla k informovanosti MMO při věcné kontrole faktur za poskytovanou službu. Proč zlepšení vlastní informovanosti pracovníci magistrát brání?
Neprodlené opatření Rozhodnutí alespoň nyní by odpovídalo postupu řádného hospodáře s obecním majetkem, když tuto povinnost pracovníci magistrátu ignorovali. Nebyli byste odkázáni na zprostředkované informace, jejichž relevantnost si nemáte možnost ověřit.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění (Zákon) žádám proto poskytnout informace formou odpovědi na následující otázky:
1) Jaké skutečnosti Vám brání požádat Inspektorát SEI o poskytnutí jimi vydaného rozhodnutí, když sankcionována byla akciová společnost, jejímž 5%ním vlastníkem Statutární město Ostrava (SMO) v době vydání Rozhodnutí bylo?
2) Pokud Vám žádné okolnosti nebrání požádat inspektorát SEI o poskytnutí jejich Rozhodnutí, proč jste dosud Inspektorát SEI o poskytnutí Rozhodnutí nepožádali?
3) Přijal nějaký orgán SMO usnesení, že o poskytnutí Rozhodnutí inspektorát SEI nepožádá, a pokud ano, o rozhodnutí kterého orgánu SMO ze kdy jde?
4) Pokud Vám nějaké věcné důvody (třeba nákladnost žádosti a jejího vyřízení) brání Inspektorát SEI požádat o poskytnutí Rozhodnutí, jaké důvody to jsou?

Pokud je něco nejasného, na výzvu třeba e-mailem Vám odpovím.
Za poskytnutí informace děkuji.

O informaci dle Zákona žádá 8.8.2011 Jaroslav Novotný, Srbská 21, Ostrava
[REDACTED]
[REDACTED] nvyvozen dne 15.5.1996

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/246099/11/HS/Lal
Sp. zn.: S-SMO/337243/10/01/HS/22

Vážený pán

Jaroslav Novotný

Česká 21

Ostrava 30

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala
Telefon: +420 599 443 419
Fax:
E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2011-08-19

Vážený pane inženýre,

k Vaším dotazům podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpis, ze dne 8.8.2011 uvádím:

- 1) **Jaké skutečnosti Vám brání požádat Inspektorát SEI o poskytnutí jimi vydaného, když sankciovaná byla akciová společnost, jejímž 5%ním vlastníkem Statutární město Ostrava (SMO) v době vydání Rozhodnutí bylo?**
Viz. rozhodnutí o odmítnutí ze dne 19.8.2011
- 2) **Pokud Vám žádné okolnosti nebrání požádat inspektorát SEI o poskytnutí jejich Rozhodnutí, proč jste dosud Inspektorát SEI o poskytnutí Rozhodnutí nepožádali?**
Viz. rozhodnutí o odmítnutí ze dne 19.8.2011
- 3) **Přijal nějaký orgán SMO usnesení, že o poskytnutí Rozhodnutí inspektorát SEI nepožádá, a pokud ano, o rozhodnutí kterého orgánu SMO ze kdy jde?**
Žádný orgán statutárního města Ostravy nepřijal žádné usnesení v souvislosti s rozhodnutím SEI č. 814037106 o udělení pokuty Dalkii Ostrava, a.s.

- 4) Pokud Vám nějaké věcné důvody (třeba nákladnost žádosti a jejich vyřízení) brání Inspektorát SEI požádat o poskytnutí Rozhodnutí, jaké důvody to jsou?
Viz. rozhodnutí o odmítnutí ze dne 19.8.2011

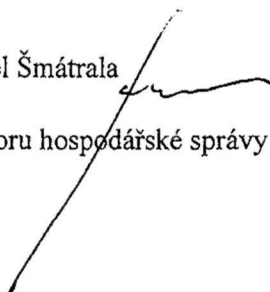
STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Vedoucí odboru hospodářské správy



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/258943/11/HS/Lal
S-SMO/334243/10/01/HS/23

Vážený pán

Ing. Jaroslav Novotný

Srbská 21

Ostrava 30

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2011-08-19

Rozhodnutí

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti *Ing. Jaroslav Novotného*, nar. 15.5.1936, trvalý pobyt Srbská 21, Ostrava 30 ze dne 8.8.2011, o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informace z části, a to v bodech :

- 1) Jaké skutečnosti Vám brání požádat Inspektorát SEI o poskytnutí jimi vydaného, když sankciovaná byla akciová společnost, jejímž 5%ním vlastníkem Statutární město Ostrava (SMO) v době vydání Rozhodnutí bylo?
- 2) Pokud Vám žádné okolnosti nebrání požádat inspektorát SEI o poskytnutí jejich Rozhodnutí, proč jste dosud Inspektorát SEI o poskytnutí Rozhodnutí nepožádali?
- 4) Pokud Vám nějaké věcné důvody (třeba nákladnost žádosti a jejich vyřízení) brání Inspektorát SEI požádat o poskytnutí Rozhodnutí, jaké důvody to jsou?

o d m í t á.

Odůvodnění

V žádosti ze dne 8.8.2011 požádal žadatel o poskytnutí informací, a to:

- 1) Jaké skutečnosti Vám brání požádat Inspektorát SEI o poskytnutí jimi vydaného, když sankciovaná byla akciová společnost, jejímž 5%ním vlastníkem Statutární město Ostrava (SMO) v době vydání Rozhodnutí bylo?

- 2) Pokud Vám žádné okolnosti nebrání požádat inspektorát SEI o poskytnutí jejich Rozhodnutí, proč jste dosud Inspektorát SEI o poskytnutí Rozhodnutí nepožádali?
- 3) Přijal nějaký orgán SMO usnesení, že o poskytnutí Rozhodnutí inspektorát SEI nepožádá, a pokud ano, o rozhodnutí kterého orgánu SMO ze kdy jde?
- 4) Pokud Vám nějaké věcné důvody (třeba nákladnost žádosti a jejich vyřízení) brání Inspektorát SEI požádat o poskytnutí Rozhodnutí, jaké důvody to jsou?

Na dotaz pod bodem 3) odpověděl povinný subjekt dopisem čj. SMO/246099/11/HS/Lal ze dne 19.8.2011.

V případě dotazů uvedených pod body 1), 2) a 4) žádosti, je povinný subjekt toho názoru, že v tomto případě lze výše uvedené dotazy považovat za požadavek na vytvoření nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. (4) zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádost v této části směřuje k poskytnutí neexistujících informací, které nebyly v minulosti vytvořené, a takovéto informace by bylo nutné vytvořit, a tedy požadavek na vytvoření neexistujících informací, které ve skutečnosti neexistují, jsou vždy požadavkem na vytvoření nových informací.

Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí shora uvedených bodů této žádosti. Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ze shora citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím jasně vyplývá, že toto ustanovení ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Obecně totiž platí, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly vyloženy, povinný subjekt závěrem shrnuje, že v dané věci nezbylo nic jiného, než části žadatelovy žádosti o poskytnutí informací nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

magistrát

- 22 -

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy

