

hs 11

6P

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor hospodářské správy	Č. dopor. <i>SMA</i>
Došlo: 15-07-2011	Zpracov. <i>SMA</i>
Č. j.: <i>SMO/2182/10/M/H/S/Kal</i>	Ukt. znak <i>83.15/5</i>
Přílohy: <i>20</i>	

Lenka Laliková, DiS.
sekretariát

Magistrát města Ostravy
odbor hospodářské správy
Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava
T +420 599 443 102
M +420 604 812 398
E llalikova@ostrava.cz
W www.ostrava.cz

-----Original Message-----

From: ~~jarnovost [mailto:jarnovost@seznam.cz]~~
Sent: Friday, July 15, 2011 11:18 AM
To: posta
Subject: Dodatek č. 4 smlouvy, žádost o informaci.

Statutární město Ostrava (dál SMO)
magistrát
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
s dodavatelem tepla jste uzavřeli na základě usnesení ostravských zastupitelů číslo 1658/23 ze 17.12.2008 dodatek číslo 4 (Dodatek) Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002.
V bodu III Dodatku jste umožnili výrobcí tepla zvýšit jeho cenu již v roce 2008 o 15 Kč/GJ bez DPH, což v rámci celého města odhaduji na 3 200 000 GJ x 15 Kč/GJ x 1,1 (vliv 10% DPH)=52,8 milionů Kč, a to na část nákladů a investic, zřejmě v budoucnu (později) vynaložených na pořízení zařízení, snižujících emisní stropy SO₂ a NO_x z Elektrárny Třebovice (ETB). Pokud je tento předpoklad chybný, žádám ho opravit.
Jak známo, občany a jejich zdraví ovlivňují na ně dopadající imise, když emise třeba z ETB jsou zpravidla odváty mimo Ostravu.
Dále je známo, že výrobce tepla má v Ostravě další výroby tepla, možná relativně více přispívající ke zdejším imisím (umístění v zástavbě, nižší komíny).
V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) proto žádám o poskytnutí informace odpovědí na následující otázky:
1) Zabývali jste se tím, k jakému předpokládanému snížení imisí při Dodatkem sjednaném snížení emisních stropů ETB v ostravských lokalitách, kde jsou umístěny stanice pro jejich kontrolu, dojde?
2) V jaké výši (Kč), a jakým výpočtem (pokud vůbec), byl ze slíbeného snížení emisí ETB vyčíslen pro ostravskou veřejnost roční ekonomický prospěch (snížení nemocnosti, méně čistění veřejných prostor, a pod.), který by opodstatňoval zvýšení plateb za teplo ročně dle výše uvedeného o cca 50 milionů Kč?
3) Jednala o předmětu Dodatku nějaká komise rady města, či výbor zastupitelstva, a pokud ano, kdy a s jakým výsledkem?
4) Zajímali jste se o to, zda snad na úhradu technologických vylepšení, takto snižujících emise z ETB, nebyla žádána nějaká dotace, a zda případně (a v jaké výši) byla poskytnuta?
5) Jaká nejčerstvější ekonomická situace výrobce tepla, zjistitelná z otevřených zdrojů, opodstatňovala požadavek na úhradu části jeho nákladů a investic na tato vylepšení již v roce 2008?
6) Pokud jste sami nic nezjišťovali, dotázali jste se na tuto okolnost navrhovatele Dodatku, a pokud ano; s jakým výsledkem?

- 7) O kolik v důsledku tohoto zvýšení ceny tepla vzrostly přibližně ročně platby za teplo subjektů, napojených na rozpočet SMO?
- 8) Proč se na těchto nákladech zřejmě mají podílet jen odběratelé tepla od jeho výrobce, když:
- a) prospěch ze snížení imisí, ať už v jakékoli výši, má i ostravská veřejnost, teplo od výrobce tepla neodebírající, a
 - b) v ETB je kogeneračně vyráběna i elektřina?
- 9) Od jakého konkrétního data v roce 2010 je sjednán závazek ke snížení emisních stropů v ETB?
- 10) Kdy bylo zařízení, snižující emise z ETB, uvedeno do jakého (zkušebního, definitivního) provozu?
- 11) Bylo nějak kvantifikováno snížení zdejších imisí v důsledku sjednaného snížení emisních stropů NOx a SO2 z ETB, a v důsledku to věcně určeny a ekonomicky vyčísleny z toho plynoucí "prospěchy" pro ostravskou veřejnost? Za poskytnutí informace děkuji.
- O informaci dle Zákona žádá 15.7.2011 Ing. Jaroslav Novotný, Srbská 21, Ostrava 70, narozen dne 15.5.1936.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/218210/11/HS/Lal
Sp. zn.: S-SMO/218210/11/HS/12

Vážený pán

Ing. Jaroslav Novotný

Srbekova 21

Ostrava 30

Vyřizuje: Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon: +420 599 443 419

Fax:

E-mail: psmatrala@ostrava.cz

Datum: 2011-08-01

Vážený pane inženýre,

k Vaším dotazům podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 15.7.2011 uvádím:

- 1) Zabývali jste se tím, k jakému předpokládanému snížení emisí při Dodatkem sjednaném snížení emisních stropů ETB v ostravských lokalitách, kde jsou umístěny stanice pro jejich kontrolu, dojde?**

Otázkou vlivu Dodatku č.4 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 na předpokládané snížení emisí v lokalitách umístění kontrolních stanic jsme se vzhledem k nemožnosti vymezení působení pouze tohoto jediného vlivu z okruhu působení mnoha dalších vlivů nezabývali.

- 2) V jaké výši (Kč), a jakým výpočtem (pokud vůbec), byl ze slíbeného snížení emisí ETB vyčíslen pro ostravskou veřejnost roční ekonomický prospěch (snížení nemocností, méně čistění veřejných prostor, apod.), který by opodstatňoval zvýšení plateb za teplo ročně dle výše uvedeného o cca 50 miliónů Kč?**

Roční ekonomický prospěch pro ostravskou veřejnost ve vámi uvedeném rozsahu vyčíslen nebyl.

- 3) Jednala o předmětu Dodatku nějaká komise rady města, či výbor zastupitelstva, a pokud ano, kdy a s jakým výsledkem?**

Návrh Dodatku č. 4 ke Smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 byl projednáván ve finančním výboru 15.12.2008. Žádné usnesení k tomuto bodu nebylo přijato.

- 4) Zajímali jste se o to, zda snad na úhradu technologických vylepšení, takto snižujících emise z ETB, nebyla žádána nějaká dotace, a zda případně (a v jaké výši) byla poskytnuta?**

Dle sdělení společnosti Dalkia ČR, a.s. byla na tuto akci poskytnuta dotace ve výši 12.000.000Kč.

- 5) **Jaká nejčerstvější ekonomická situace výrobce tepla, zjistitelná z otevřených zdrojů, opodstatňovala požadavek na úhradu části jeho nákladů a investic na tato vylepšení již v roce 2008?**

Viz. Rozhodnutí o odmítnutí ze dne 1.8.2011

- 6) **Pokud jste sami nic nezjišťovali, dotázali jste se na tuto okolnost navrhovatele Dodatku, a pokud ano, s jakým výsledkem?**

Na informace uvedené v bodě 6) Vašeho dotazu jsme se nedotazovali.

- 7) **O kolik v důsledku tohoto zvýšení ceny tepla vzrostly přibližně ročně platby za teplo subjektů, napojených na rozpočet SMO?**

Ceny tepla se pro rok 2008 v důsledku Dodatku č.4 nezvýšily. Došlo k navýšení hranice maximální garantované ceny, která však byla i v roce 2008 podkročena.

Náklady na teplo a teplou vodu v porovnání let 2007 a 2008 za magistrát a jednotlivé úřady městských obvodů činily :

	2007	2008
MMO + ÚMOBy	77 455 724,95Kč	78 248 250,34Kč

Příspěvkové organizace napojené na rozpočet města i městských obvodů nelze do těchto údajů zahrnout vzhledem k tomu, že příspěvkové organizace neúčtují jednotlivé druhy energií samostatně, ale pouze jejich souhrn.

- 8) **Proč se na těchto nákladech zřejmě mají podílet jen odběratelé tepla od jeho výrobce, když :**

- a) **prospěch ze snižování emisí, at' už v jakékoliv výši, má i ostravská veřejnost, teplo od výrobce tepla neodebírající, a**
- b) **v ETB je konegeračně vyráběna i elektřina?**

Viz. Rozhodnutí o odmítnutí ze dne 1.8.2011

- 9) **Od jakého konkrétního data v roce 2010 je sjednán závazek ke snížení emisních stropů v ETB?**

Od 1.1.2010 do 31.12.2010.

- 10) **Kdy bylo zařízení, snižující emise z ETB, uvedeno do jakého (zkušebního, definitivního) provozu?**

Zkušební provoz odsíření a denitrifikace Elektrárny Třebovice byl zahájen v září 2010 a od 5.10.2011, jak je uvedeno v tiskové zprávě zaslané Vám 21.2.2011 bylo zařízení zprovozněno.

- 11) Bylo nějak kvantifikováno snížení zdejších emisí v důsledku sjednaného snížení emisních stropů NOx a SO2 z ETB, a v důsledku to věcně určeny a ekonomicky vyčísleny z toho plynoucí „prospěchy“ pro ostravskou veřejnost?
Viz. Rozhodnutí o odmítnutí ze dne 1.8.2011

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát
-25-

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/235680/M/HS/kal
S-SMO/218270/M/HS/3

Vážený pán

~~Ing. Jaroslav Novotný~~

~~Srbská 21~~

~~Ostrava 30~~

Vyřizuje:

Ing. Bc. Pavel Šmátrala

Telefon:

+420 599 443 419

Fax:

E-mail:

psmatrala@ostrava.cz

Datum:

2011-08-01

R o z h o d n u t í

Statutární město Ostrava (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti ~~Ing. Jaroslav Novotného, nar. 15.5.1936, trvalý pobyt Srbská 21, Ostrava 30~~ ze dne 15.7.2011, o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo **takto**:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost žadatele o poskytnutí informací z části, a to v bodech :

„5)Jaká nejčerstvější ekonomická situace výrobce tepla, zjistitelná z otevřených zdrojů, opodstatňovala požadavek na úhradu části jeho nákladů a investic na tato vylepšení v roce 2008?“

„8)Proč se na těchto nákladech zřejmě mají podílet jen odběratelé tepla od jeho výrobce, když:

- a) prospěch ze snížení emisí, ať už v jakékoli výši, má i ostravská veřejnost, teplo od výrobce tepla neodebírající, a
- b) v ETB je konegeračně vyráběna i elektřina?“

„11)Bylo nějak kvantifikováno snížení zdejších imisí v důsledku sjednaného snížení emisních stropů NOx a SO2 z ETB, a v důsledku to věcně určeny a ekonomicky vyčísleny z toho plynoucí „prospěchy“ pro ostravskou veřejnost?“

o d m í t á.

Odůvodnění

V žádosti ze dne 15.7.2011 požádal žadatel o poskytnutí informací, a to:

- 1) Zabývali jste se tím, k jakému předpokládanému snížení emisí při Dodatkem sjednaném snížení emisních stropů ETB v ostravských lokalitách, kde jsou umístěny stanice pro jejich kontrolu, dojde?
- 2) V jaké výši (Kč), a jakým výpočtem, (pokud vůbec), byl ze slíbeného snížení emisí ETB vyčíslen pro ostravskou veřejnost roční ekonomický prospěch (snížení nemocnosti, méně čištění veřejných prostor, a pod.), který by opodstatňoval zvýšení plateb za teplo ročně dle výše uvedeného o cca 50 miliónů Kč?
- 3) Jednala o předmětu Dodatku nějaká komise rady města, či výbor zastupitelstva, a pokud ano, kdy a s jakým výsledkem?
- 4) Zajímali jste se o to, zda snad na úhradu technologických vylepšení, takto snižujících emise z ETB, nebyla žádána nějaká dotace, a zda případně (a v jaké výši) byla poskytnuta?
- 5) Jaká nejčerstvější ekonomická situace výrobce tepla, zjiitelná z otevřených zdrojů, opodstatňovala požadavek na úhradu části jeho nákladů a investic na tato vylepšení v roce 2008?
- 6) Pokud jste sami nic nezjišťovali, dotázali jste se na tuto okolnost navrhovatele Dodatku, a pokud ano, s jakým výsledkem?
- 7) O kolik v důsledku tohoto zvýšení ceny tepla vzrostly přibližně ročně platby za teplo subjektů, napojených na rozpočet SMO?
- 8) Proč se na těchto nákladech zřejmě mají podílet jen odběratelé tepla od jeho výrobce, když :
 - a. prospěch ze snížení emisí, ať už v jakékoli výši, má i ostravská veřejnost, teplo od výrobce tepla neodebírající, a
 - b. v ETB je konegeračně vyráběna i elektřina?
- 9) Od jakého konkrétního data v roce 2010 je sjednán závazek ke snížení emisních stropů v ETB?
- 10) Kdy bylo zařízení, snižující emise z ETB, uvedeno do jakého (zkušebního, definitivního) provozu?
- 11) Bylo nějak kvantifikováno snížení zdejších emisí v důsledku sjednaného snížení emisních stropů NOx a SO2 z ETB, a v důsledku to věcně určeny a ekonomicky vyčísleny z toho plynoucí „prospěchy“ pro ostravskou veřejnost?

Na dotazy pod body 1), 2), 3), 4), 6), 7), 9) a 10) odpověděl povinný subjekt dopisem čj. SMO/218210/11/HS/Lal ze dne 1.8.2011.

V případě dotazů uvedenými pod body 5) a 11) žádosti, je povinný subjekt toho názoru, že v tomto případě lze považovat požadovanou informaci za požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu ustanovení § 2 odst. (4) zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedené informace nemá povinný subjekt k dispozici.

V případě dotazu uvedeného pod bodem 8), je povinný subjekt toho názoru, že v tomto případě lze považovat požadovanou informaci za dotaz na názor ve smyslu ustanovení § 2 odst. (4) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Právě takovou obsahovou náplň však mají dotazy žadatele v jeho žádosti pod body 5), 8) a 11). Za takové situace je nezbytným postupem vydání rozhodnutí o odmítnutí těchto částí žádosti.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ze shora citovaného ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím jasně vyplývá, že toto ustanovení ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti „nevyhoví“. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat formální odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, tzn., i v případě, jestliže na požadované informace (dotazy na názory a vytváření nových informací) vůbec nedopadá povinnost poskytovat informace (viz § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, jako je tomu v tomto případě. Obecně totiž platí, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti by mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na skutečnost, že se na požadované informace nevztahuje zákonná povinnost poskytovat je v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí podané žádosti nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod odmítnutí, musel proto povinný subjekt ze shora rozvedených příčin přistoupit k odmítnutí části žádosti, a to v jejích bodech 5), 8) a 11).

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly vyloženy, povinný subjekt závěrem shrnuje, že v dané věci nezbylo nic jiného, než části žadatelovy žádosti o poskytnutí informací nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tzn. ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím předmětnou žádost z části odmítnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Ing. Bc. Pavel Šmátrala
vedoucí odboru hospodářské správy

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
magistrát
- 25 -